

Odluka:

## GŽ Ovr 223/2024-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** GŽ Ovr 223/2024-2

**Datum odluke:** 05.11.2024

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zadru  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9  
Poslovni broj: GŽ Ovr-223/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Sanji Prosenici, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A. H. d.o.o. iz A1, OIB: B1, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćniku T. Z., odvjetniku u Odvjetničkom društvu Z. & partneri d.o.o. iz A2, protiv ovršenika D. O. iz A3, OIB: B2, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-3251/2024-3 od 17. rujna 2024., 5. studenoga 2024.,

r i j e š i o j e

I Uvažava se žalba ovrhovoditelja A. H. d.o.o. i preinačuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-3251/2024-3 od 17. rujna 2024. u dijelu u kojem je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka preko iznosa od 46,88 eura sa zakonskom zateznom kamatom i rješava tako da se nalaže ovršeniku D. O. da ovrhovoditelju, pored već dosuđenog parničnog troška u iznosu od 46,88 eura, naknadi i daljnji trošak u visini od 62,50 eura zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 5. studenog 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz nadstečajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banka za tri (3) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II Nalaže se ovršeniku D. O. da ovrhovoditelju A. H. d.o.o. naknadi trošak na ime sastava žalbe u visini od 31,25 eura, u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška na ime sastava žalbe odbija kao neosnovan.

## Obrazloženje

## 1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„Nalaže se ovršeniku D. O., A3, OIB: B2, naknaditi ovrhovoditelju A. H. d.o.o., A4, OIB: B1, trošak u iznosu od 46,88 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ovog rješenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz nadstečajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banka za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška kao neosnovan.“

## 2. Protiv navedenog rješenja preko iznosa od 46,88 eura žalbu je izjavio ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. U žalbi ističe da u pogledu odbijajućeg dijela prvostupanjski sud smatra da je zahtjev za naknadom troškova ovrhovoditelja na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti neosnovan jer da ovrhovoditelj nije dokazao kako mu je predmetni trošak doista i nastao. Međutim, žalitelj smatra da ima pravo na ovaj trošak sukladno Tbr. 32. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika pri čemu se nigdje ne uvjetuje kako stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršenosti jer taj trošak pripada stranci bez obzira tko je navedene klauzule pribavio. Ovo stajalište izraženo je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. Predlaže da mu se obistini trošak sastava žalbe.

## 3. Na žalbu nije odgovoreno.

## 4. Žalba je osnovana.

5. Ovrhovoditelj u žalbi ne konkretizira prigovor bitne povrede odredaba postupka pa kako ni ovaj drugostupanjski sud pazeći po službenoj dužnosti po čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje ZPP) u svezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 70/20, 114/22 i 6/24 - dalje OZ), ne nalazi da bi bile počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, to žalba ovrhovoditelja zbog navedenog žalbenog razloga nije osnovana.

6. Prvostupanjski sud odbija kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti s obrazloženjem da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje te rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju sukladno odredbi čl. 283. st. 1. i 4. OZ.

## 7. Međutim, takvo pravno stajalište prvostupanjskog suda je pogrešno.

8. Naime, iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. proizlazi, a koje pravno shvaćanje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, kako sukladno Tbr. 32. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - dalje Tarifa) za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga priznaje se trošak od 25 bodova te se u Tarifi nigdje ne uvjetuje da stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti već jednostavno taj trošak pripada stranci odnosno ovrhovoditelju bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, kao i da je u potpunosti neprihvatljivo da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa morao dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti radi čega kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio.

9. Što se tiče primjene odredbe čl. 283. st. 1. i 4. OZ navesti je, da se s obzirom na prethodno pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pogrešan stav prvostupanjskog suda da je pozivanjem na tu zakonsku odredbu zahtjev ovrhovoditelja valjalo odbiti kao neosnovan.

10. Dakle, primjenom Tbr. 32. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23 - dalje Tarifa/23) valjalo je ovrhovoditelju priznati daljnji trošak u visini od 62,50 eura.

11. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ uvažiti žalbu ovrhovoditelja i preinačiti pobijano rješenje na način kako je to navedeno u toč. I izreke ovog drugostupanjskog rješenja s tim što je kamata dosuđena u skladu s odredbom čl. 151. st. 3. ZPP.

12. Konačno, ovrhovoditelju je na ime sastava žalbe sukladno Tbr. 13. toč. 1. u svezi s Tbr. 7. toč. 1. i Tbr. 10. toč. 4. Tarife/23 priznato 12,5 bodova, što uz vrijednost boda i pripadajući PDV daje ukupni iznos od 31,25 eura dok je u preostalom dijelu po ovoj osnovi zahtjev ovrhovoditelja valjalo odbiti kao neosnovan.

13. U nepobijanom dijelu kojim je naloženo ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi trošak u iznosu od 46,88 eura s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

Zadar, 5. studenoga 2024.

Sutkinja

Sanja Prosenica